

Ліквідність.(тема 2)

Ліквідність «**Доступність грошей для витрачання**» («Здатність грошей до легкого перетворення в товари-послуги» («витрати») — це важливий показник. **Це «ліквідність грошей» у споживача** товарів-послуг.

А от про «Здатність грошей до легкого перетворення в додаткові гроші» у Вікіпедіях (в інститутах-університетах) говорять вкрай мало.

Тимчасом — **Ринкове «обертання грошей»** (і набування нових «накопичень») — в фінансово-економічних операціях — **вимагає** зовсім **інакшого «розуміння ліквідності»**.

Тому нас (споживачів) і «застерігають» : ваші (споживацькі) «накопичення-активи» складаються лише з «грошо-маси» споживацької (див. статтю «денежная масса» у Вікіпедії). Ваш банківський (депозитний) відсоток — цілком фінансово-справедливий, бо ваші гроші інвестовані-кредитовані в низькоприбуткові бізнеси.

Ваші (вимушено-інвестиційні) гроші інвестовані туди (і таким способом), що «ліквідність» (і «прибутковість») ваших грошей просто неможливо зробити вищими. Вам — «все зрозуміло».

І ви на все згодні. Так ?

Зате в фінансових «не-споживацьких справах» — з «ліквідністю» — все складно (ви самі прочитайте нижче : «... немає...розмежування між власне грошима і «фін-активами, які вже не є грошима»., Вікіпедія)

Ну, звісно, **коли «гроші вже не є грошима»**, коли підрахунок «не-грошей» вкрай важкий, — **то і податки (на «не-грошові прибутки»)** — призначити **складніше**.

Тобто **«труднощі аудита-контроля і оподаткування прибутків» забезпечують «уже не-грошам» куди більшу прибутковість ?**

Закони-норми не «охоплюють», **тому що там** працює-крутиться **«не лише» грошо-маса»**.

Ви скажете : але ж там (крім величезної грошо-маси) присутні і — величезні «не-грошові» (хоча і «фінансові») документи. І чому «не-гроші» практично не попадають в український держбюджет.....

Закони-норми нашої держави «не охоплюють» рух «не грошей» за межами держави. Правда, там (за межами держави) мільйони наших депозитів (*гроші-таки ж наші !*) :

- наші гроші напрочуд легко переходять в міжнародні «не-гроші»,

- **з цих міжнародних «не-грошей» наші депозит-гроші переходять** (легко/ **високоліквідно**) **знову в «гроші»**, проте вже іншої держави (у «валюту тверду/ міжнародно-надійну»),
- **і обертаються наші депозит-гроші (уже як «твердо-валюта») у високоприбуткових бізнесах** (дають «твердо-валютний прибуток»),
- і **частиною «твердо-валютного прибутку» компенсують «ризики» тих, хто «надавав»-позичав фін-активи («не-гроші» ≈ акції-облігації-опціони) — нашому «крутію депозитів» у вигляді твердо-валюти...**

Див. нижче(див. Вікіпедію) : **навіть «за кордонами»** (а такі вже вони є **ті «закони над-національні»**) **вартість** «фін-активів» (**не-грошей**) вважають

непридатною/ **непіддатною** — навіть **для їхнього аудита** !

А тепер **спробуймо вгадати** :

1. чи дісталось хоч трохи нашому «крутію наших депозит-мас» (у «твердо-валюті»)?
2. Чи прийшли гроші від «закордонної оборудки» (як податки) до України ?

А в нашій напівмертвій економіці можна заробити «крутячи» наші депозит-гроші ?

І чи варто нам, «всього-лише-споживачам», про таке думати ?

А тепер — зрозуміємо — головне.

Ми повторимо : нам (споживачам) **економічні теоретики доводять, що...**

«... немає чіткого розмежування між власне грошима і «високоліквідними фінансовими активами, які вже не є грошима».

А зрозуміти з Вікіпедії, дійсно, важко : чи то неможливо з'ясувати «чітке розмежування» ? Чи не дуже хочеться ?

«Високоліквідні фін-активи, які вже не є грошима» — то дуже цікаве явище. Спробуємо зрозуміти ?

.....
Знов цитуємо Вікіпедію : «.... З точки зору якісної характеристики грошової маси **важливе значення має її структура.**

А з погляду практики регулювання грошової маси — важлива динаміка руху обсягу та структури.

Хіба просто зрозуміти («простим споживачам) **це**
нагромадження понять ?

Але ми мужньо йдемо далі ! Вікіпедію цитуємо : «У структурному відношенні **«грошо- масу»** **можна** розділити (*і зрозуміти!*) **за кількома критеріями** :

1. За ступенем «готовності» окремих елементів до оборотності, тобто за «ступенем їх (окрем. елементів) ліквідності»;

2. За формою грошових засобів (готівкові, депозитні, — ну, чому би не сказати — «цифрові» ?);

3. За розміщенням — у суб'єктів грошового-обороту ;
(«готовність до оборотності» залежить від того, в чиїх руках ця ліквідність (**суб'єкто-залежність ліквідності**) ;

4. За територіальним розміщенням та ін.

Найбільша **складність** — **структуризація** грошо-маси — **за першим критерієм.**

Оскільки (*і це нам кажуть «розумні» економісти!!*) — **немає**
однозначного розуміння «ступеня ліквідності» кожного її
елемента, як **і немає чіткого розмежування між «власне грошима» і «високоліквідними фінансовими активами» (які вже і не є !! грошима).**

... За цими критеріями наука і практика виділяють кілька елементів грошової маси. Комбінація яких визначає різні (за складом і обсягом) показники грошо- маси (грошові агрегати).

Нас переконують : «...немає однозначного розуміння ступеня ліквідності кожного її елемента (не існує «взагалі» ? Чи просто саме ми зараз «не маємо»? Чи нас, наївних клієнтів-споживачів змушують «повірити» в це «немає» ?)

Контрольне запитання читачеві — **якщо «немає» :**

- **«чіткого розмежування»** (якщо немає «нормативів» : державних і «наднаціональних»),
- і **«однозначного розуміння»,** — то — хіба дозволити користування «юридично-неозначеними фін-активами» не **є «злочин кримінальний» ? так ? ні? Не знаю ?**

Увага! Тут (у Вікіпедії) деяка відвертість з'явилася.

Пункт 3. За розміщенням у суб'єктів грошового обороту ; («готовність до оборотності ... від того в чиїх руках ця ліквідність»)

Спробуємо зрозуміти пункт 3 : «За розміщенням у суб'єктів грошового обороту» ; («готовність до оборотності залежить від того в чиїх руках ця ліквідність) — «**суб'єкто-залежність**» ліквідності).

Візьмемо- введемо допоміжні поняття : «готовність до оборотності» «**суб'єкто-залежна**» або : ««**суб'єкто-залежність**» «**оборото-готовність**».

Як у Древньому Римі : «друзям — все, недругам — Закон!»

.....

.....

.....

Пункт 1. Ступінь «готовності» окремих елементів до «оборотності», тобто «ступінь їх ліквідності». По-елементна «ліквід-рухливість» («подвижность»).

У кого є «оборото-готовність»/ «лікво-рухливість» ?

.....

... Якщо ми **введемо** ще одне поняття : «**крипто-** (прихована/ таємна) **ліквідність**», то можна припустити, що деякі «агенти фінансової діяльності» (назвемо їх : «**проворні**» і «**настирливі**») просто — **приховують** «**ступінь ліквідності**» своїх **активів**.

І правильно. Навіщо нам, «споживачам», мучитися заздрістю ?

Якщо припустити (на хвилину!) вищеописане застосування ліквідності, то... То активи «**суб'єкто-залежні**» виглядають як «**не під-законні**» і ліквідність «**суб'єкто-залежну**» можна тлумачити як «**поза-законна**».

Нам би так...

Ой-ой, а де ж обіцяна «**Прозорість**» фінансів ?

Так це у вас, панове простаки-лайдаки щось з очима...
Зір у вас слабкий...